

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУ ВПО «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛЕСОТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Кафедра истории и социально-политических дисциплин

Т.В. Краева
Е.Ю. Литвинец

**ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РОССИИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX вв.**

Методические указания
по изучению курса «Отечественная история»
для студентов очной формы обучения.
Направления – гуманитарные науки, сфера обслуживания.
Специальности 032103, 100103

Екатеринбург
2009

Печатается по рекомендации методической комиссии гуманитарного факультета. Протокол № 1 от 21 октября 2008 г.

Рецензент – доцент В.А. Бабинцев

Редактор Е.Л. Михайлова
Оператор Г.И.Романова

| | |
|-----------------------------|---------------------|
| Подписано в печать 30.09.09 | Поз. 15 |
| Плоская печать | Тираж 75 экз. |
| Заказ № | Цена 3 руб. 20 коп. |
| Формат 60×84 1/16 | |
| Печ. л. 0,93 | |

Редакционно-издательский отдел УГЛТУ
Отдел оперативной полиграфии УГЛТУ

Введение

Одной из самых важных и актуальных проблем российской исторической науки является вопрос о развитии общественно-политической мысли страны во второй половине XIX – начале XX вв. Следствием данного процесса стали судьбоносные события первой четверти XX в. И сегодня русская революция продолжает привлекать повышенное внимание историков, которые пытаются выяснить, была ли она роковой случайностью или же единственно возможным путем развития. Ответить на этот вопрос невозможно без анализа общественно-политических движений второй половины XIX столетия, сыгравших определяющую роль в последующем ходе истории. Обращение в курсе истории Отечества к характеристике именно данного исторического отрезка имеет немаловажное значение, поскольку тогда Россия стала источником выдающихся политических идей, прежде всего народничества и большевизма, не имевших аналога в мировой истории.

Общественно-политические движения России в соответствии с их идейными воззрениями можно разделить на три группы – консервативные, либеральные и радикальные. Несмотря на огромные различия, их объединяли незрелость, отрыв от реальной действительности и повышенный интерес к этическим проблемам политики. Указанные особенности, как и остальные черты, вытекали из общего состояния политической жизни общества, формы политической власти и социальной структуры общества. В методических указаниях прослеживается процесс развития консервативного, либерального, радикального движений на протяжении второй половины XIX – начала XX вв. Специальное внимание уделяется характеристике идейных основ, программ общественно-политических объединений, различию форм и методов их политической деятельности. В соответствии с данными аспектами изложение материала предлагается построить по следующему плану.

1. Идеология российского консерватизма.
2. Либеральный лагерь в России.
3. Эволюция радикальной мысли в России.

1. Идеология российского консерватизма

Русский консерватизм начинает принимать форму политической идеологии в конце XVIII - начале XIX столетия. Он опирался на тысячелетнюю традицию, находившую свое выражение в литературных памятниках Киевской Руси и Московского царства. Консерватизм (от латинского *conservare* - сохранять, охранять, заботиться о сохранении) – политическая идеология, ориентирующая на сохранение, поддержание исторически сложившихся форм государственной и общественной жизни (если шире - су-

шествующего в данный момент положения). Таким образом, в структуру консервативного политического сознания включаются следующие компоненты: стремление к укреплению существующей власти; нацеленность на сохранение стабильности в обществе; отрицание революционных, резких скачков; религиозность.

На формирование русского консерватизма повлияли факторы, обеспечившие особые свойства данного политического течения. Это православие и идеал мощного централизованного государства, потребность в котором диктовалась географией страны, а именно – постоянной опасностью вторжения как с Запада, так и с Востока. Поэтому русский консерватизм в отличие от западноевропейского был тесно связан с культурными традициями - моралью, литературой, религией.

Но, бесспорно, главными особенностями российского консерватизма являются:

- вера в незыблемость и необходимость самодержавия как самобытной формы российской государственности,
- органическая связь с православной религией,
- надежда на русскую народную самобытность, включая, конечно, крестьянскую общину.

Русская консервативная идеология второй половины XIX в. прошла в своем развитии два этапа. Первый ограничивается правлением Александра II, а второй охватывает 1881 - 1905 гг. Начало освободительных реформ поставило русский консерватизм в крайне сложное положение. Консерваторы сразу же оказались в непривычном для себя положении оппонентов реформаторским начинаниям Александра II. Признание этого очевидного факта привело к определенной дезорганизации сторонников консервативной политики. Началось постепенное оттеснение консерваторов из высших эшелонов власти.

На втором этапе (1881-1905 гг.) консерватизм как общественно-политическое течение заметно усилился. Это было связано с реакцией общества на либерализм предшествующего периода и взрыв революционного экстремизма на рубеже 1870-80-х гг., прямым результатом которого было убийство Александра II 1 марта 1881 г. Возросла роль консерваторов в дворянских и земских собраниях. Расцвет охранительной идеологии связан с именами князя В.П. Мещерского, М.Н. Каткова, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова.

При всем многообразии представлений консервативного толка в России во второй половине XIX в. можно выделить три основных направления. Это государственный (охранительный), религиозный (философский) консерватизм и позднее славянофильство.

Главной особенностью государственно-охранительного консерватизма, наиболее видными представителями которого в дореволюционный период являлись М.Н. Катков, К.П. Победоносцев и князь В.П. Мещерский,

выступает акцент на втором элементе формулы «Православие. Самодержавие. Народность». Налицо подчиненность творчества этих мыслителей идеалу мощного централизованного государства, самодержавной монархии, т.е. ориентация на сохранение конкретной политической реальности России. Самой опасной, «великой» ложью своего времени охранители считали неуклонно наращивающую свое влияние в России доктрину парламентаризма.

Главной отличительной чертой религиозно-философского консерватизма выступает универсальность его идей. Наиболее значительными фигурами этого направления были Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев и Л.А. Тихомиров. К тем ценностям, в которые они верили и считали, что они нуждаются в консервативной защите, следует отнести прежде всего православное христианство, прочную монархическую государственность и собственно культуру в ее самобытных национальных формах. Идеи философского консерватизма носят культурный характер. Народы и государства представляются здесь отдельными организмами, культурными типами, особыми типами цивилизации. Благодаря этому и обосновывается различие между русской и европейской организациями общественной жизни.

В теории славянофильства наиболее стройная и логически обоснованная концепция устройства общества принадлежит К.С. Аксакову, сыну известного писателя С.Т. Аксакова. Неославянофильское направление мысли, которое возглавил В.Ф.Эрн, основное внимание уделяло различию фундаментальных культурных ценностей России и Европы. Для него было характерно преимущественное внимание к народности и православию, выявление специфических черт русского культурного типа, сложившегося прежде всего благодаря православию. Другой особенностью славянофильства выступает его преимущественная ориентация в прошлое, на идеалы допетровской Руси. Кроме того, славянофилы тяготели к «демократической» форме самодержавия (различные проекты представительной всесословной Думы) и были убеждены в полезности принципов свободы слова и совести.

В целом консерваторы не смогли найти разумного сочетания традиционного начала и модернизации, выработать программу, способствовавшую преодолению отставания России от стран Запада, разрешающую социальные конфликты в рамках традиционной системы. Консерваторы не смогли создать вплоть до 1905 г. влиятельной политической организации. Только в ноябре 1905 г. в Петербурге была организована крупная партия правомонархического толка - «Союз русского народа». Но охранители по-прежнему оставались безучастны к чаяниям основной массы населения. Вследствие этого консервативная идеология в России в начале XX в. все больше превращалась в политическую утопию, утрачивала поддержку населения, осталась не востребованной ни властью, ни обществом. После 1917 г. консерватизм и вовсе исчез с политической арены России.

2. Либеральный лагерь в России

Эпоха реформ Александра II вызвала существенные изменения в теории и практике либерального движения в России. На протяжении второй половины XIX столетия либералам приходилось постоянно менять свое отношение к верховной власти, с которой изначально они связывали надежды на коренное переустройство общества. Либерализм в России был слаб, он зародился позже (в начале XIX в.), чем в Западной Европе, в силу известных политических обстоятельств. Самодержавие и крепостное право приводили к формированию такой атмосферы в обществе, при которой пресекались всякие проявления политических свобод. Кроме того, учитывая то, что либерализм объективно выражает интересы буржуазии и интеллигенции, а в России эти слои были немногочисленны и слабы, можно прийти к выводу о незначительности его социальной базы.

Итак, либерализм не имел социальных и идейных истоков в российской действительности, его идеи проникали в Россию из Западной Европы и находили свое место на своеобразной социально-политической почве. Российский либерализм (от лат. *liberal* – свободный) основывался на классических западных постулатах: приоритет свободы личности; политический и идейный плюрализм; парламентская демократия (как наиболее приемлемая форма государственного устройства); разделение властей; обеспечение законности в обществе; свободный рынок (на основе частной собственности, свободы предпринимательской деятельности и конкуренции); всеобщее избирательное право.

Своеобразие российского либерализма второй половины XIX в. проявилось в следующих чертах:

- вера в монархию как главное орудие реформ (вплоть до начала XX в., когда русский либерализм отказался от монархических идей);
- либеральное движение второй половины XIX в. в основном концентрировалось в земствах;
- оторванность от экономических основ, культурно-духовная природа.

Последняя особенность была напрямую связана с тем, что большинство либералов были выходцами из интеллигенции. Несмотря на то, что это были самые образованные и талантливые умы своего времени (земцы И.П. Петрункевич и Д.Н. Шипов, преподаватели К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин, П.Б. Струве), они так и не смогли выработать цельной программы экономического и социального развития России.

В эволюции либерального движения в данный период можно выделить два этапа. На первом (60-е - первая половина 90-х гг.) российские либералы пребывали в состоянии своеобразной эйфории, надеясь на обновление общественного строя по инициативе самого императора. Оппозиция политике Александра II выглядела бы несвоевременной, ведь реформы в принципе соответствовали программе либерального движения. Многие

представители русской общественности даже отказались от своего последнего лозунга – введения конституции. Он выглядел политически неверным и несвоевременным в тот период, когда власть сама решилась на преобразования. Единственное, что оставалось либералам, – это критиковать методы проведения реформ, в то время как программа преобразований их в целом устраивала. В этих условиях либеральные деятели развивают свою деятельность в университетах и земствах. Именно вузовские преподаватели и депутаты земств (гласные) были фактическим ядром либерального движения. В земствах были представлены правые либералы, сторонники постепенного развития России в либеральном направлении, практически все относящиеся сдержанно к возможности введения конституции в России. Их основные идеи ограничивались расширением прав земств и созданием законосовещательных органов (Земский собор). В 80-е гг., после начала правительственной реакции, вызванной убийством Александра II, земские либералы вообще перешли к практике «малых дел», теперь уже точно было не до введения конституции. Земские врачи, учителя, агрономы, библиотекари добросовестно выполняли свою работу, помогали людям обучиться грамоте и освободиться от нищеты. Земские либералы отошли от власти и не выступали против нее.

На втором этапе (со второй половины 90-х гг.) происходит рост политической активности движения, что было связано с воцарением Николая II, назвавшего земские предложения начать политические реформы «бессмысленными мечтаниями». Эти события показали бесперспективность «традиционного» либерализма, и на политическую арену выходит так называемый «новый» (радикальный) либерализм, ведущую роль в котором играли П. Б. Струве и П. Н. Милюков. Он выдвигал своей главной задачей введение народного представительства и конституции, а также был ориентирован на активную социальную политику государства. Таким образом, «новый либерализм» соединял лозунги демократизации общественной жизни и глубоких социальных реформ – аграрной (она предусматривала передачу крестьянам за выкуп части помещичьих земель) и по «рабочему вопросу». Но самой важной отличительной особенностью радикального либерализма было лояльное отношение к рабочему движению и социалистическим организациям. Конфронтация с ними, как указывал П. Милюков, равносильна политической смерти. Поэтому он считал, что либералам следует действовать не против социал-демократии, а рядом и даже в союзе с ней.

Таким образом, на политическую сцену России выходило новое мощное общественное движение — либеральные демократы конца XIX — начала XX в. Они заявили собственные претензии на политическое и социальное переустройство России, которое предполагало полновластный парламент, верховный суверенитет народа, широкие свободы и социальные реформы.

Главным шагом на пути создания либеральной партии стало основание журнала «Освобождение», флага «нового» либерализма. На его основе в 1903 г. была создана политическая организация «Союз Освобождения», объединившая радикальных либералов (И.И. Петрункевич, Н.Ф. Анненский, Н.Н. Львов, В.Я. Богучарский, С.Н. Прокопович, С.Н. Булгаков, А.В. Пешехонов). Он ставил своей целью создание конституционной монархии с всеобщим избирательным правом, демократическими свободами, социальными гарантиями для трудящихся, а также признанием права на самоопределение народов России. «Союз» имел программу и устав. Он стремился объединить усилия всех оппозиционных самодержавию сил под своей эгидой. В 1905 г. из Союза выделилась знаменитая Конституционно-демократическая партия (кадеты), сыгравшая значительную роль в российских революциях.

Таким образом, в начале XX в., т.е. на 25 лет позднее рабочих и народнических организаций, либералы сформировали общественно-политические союзы. Это было вызвано как объективными причинами (замедленный процесс формирования политического самосознания русской буржуазии; запретительная политика самодержавия), так и субъективными. Либералы внесли свой вклад в политическое просвещение народа, но этот вклад оказался недостаточным. Они упустили свой шанс сформировать первыми в стране партию и стать авангардом общества.

3. Эволюция радикальной мысли в России

Раскрепощение и либерализация страны в результате реформ Александра II дали толчок политизации российского общества. Пережитки феодальной эпохи, тяжелое экономическое положение крестьянства, страдавшего от малоземелья, стали причиной активной деятельности радикальных политических сил.

Радикализм (от лат. *radix* – корень) – идейно-политическое течение, ставящее целью разрешить коренные, глубинные проблемы общества, т.е. в корне изменить существующий порядок. Радикализм рождается в острые, переломные моменты истории, когда население готово к принятию крайних идей, утомлено и испытывает дискомфорт, усталость и апатию.

Социальной основой российского радикализма выступили, с одной стороны, разночинцы, а с другой – широкие массы трудящихся. Появление разночинной интеллигенции было обусловлено падением роли дворянства, бывшего прежде основным поставщиком мыслящих людей, и становлением новых классов в русском обществе – буржуазии и пролетариата. Однако субъективно эта интеллигенция не осознавала своего буржуазного происхождения и оценивала себя по-иному. «Людей разных чинов» объединяло чувство оторванности от своих социальных корней и культурных традиций.

До 1860-х гг. радикализм развивался в русле революционно-демократической идеологии, но до тех пор, пока на политическую арену не вышли крупнейшие идейные течения, ориентирующиеся на народную (крестьянскую, пролетарскую) революцию – народничество и марксизм.

Народничество

Революционно-демократическая идеология формируется в России в 1840-е гг., ее основателями стали А.И. Герцен и В.Г. Белинский.

А.И. Герцен считал, что в России, где буржуазные отношения не получили должного развития, социалистические идеи смогут быть осуществлены легче, чем в Западной Европе. В общинной собственности на землю он усмотрел «зародыш социализма», развитие которого возможно только при условии совершенствования общинного самоуправления и полной свободы человека, т.е. при ликвидации крепостного права. Принципы взаимопомощи, коллективного труда, уравнительности в общине были близки социалистическим идеалам. Отсюда вывод: крестьянская община – готовая ячейка социализма, а само крестьянство – класс, готовый к социалистическим преобразованиям («человек будущего в России – мужик»).

Эти идеи, сформулированные А.И. Герценом и развитые Н.Г. Чернышевским, приобрели большую популярность в кругах революционной интеллигенции в 1860-е гг. Они получили название народничества, или «русского социализма». По сути народничество пыталось смягчить последствия переходного периода для широких слоев населения. Кроме того, в 60-е гг. капитализм еще не утвердился в России, но на Западе уже обнаружил свои противоречия. Поэтому народники пытались уберечь Россию от «плохого капитализма», т.е. разорения и бесправия масс. Они видели в крестьянстве реальную политическую силу, способную осуществить революцию, и считали необходимым подготовить его к решительным действиям, т.е. сделать эту силу сознательной и организованной. Крестьянские бунты в селах Бездна и Кандеевка весной 1861 г. укрепили народников в убеждении, что в ближайшем будущем стоит ожидать общероссийского крестьянского выступления как реакции на недостатки реформы 1861 г. Следовательно, необходимо готовиться к тому, чтобы возглавить этот протест или воспользоваться им для мощного давления на правительство.

Народники 60-х гг. разворачивали свою деятельность в подпольных кружках, в которые входили учащаяся молодежь и интеллигенция. Эта деятельность носила по большей части пропагандистский характер, сводилась к изданию и распространению революционной литературы, а также организации побегов революционеров из тюрем. В середине 60-х гг. наиболее известным из таких кружков был кружок «ишутинцев» (1863-1866), основанный студентами Московского университета. В конце 60-х - начале 70-х гг. популярными были «Народная расправа» С.Г. Нечаева, «чайков-

цы» (во главе с Н.В. Чайковским и М.А. Натансоном) и кружок А.В. Долгушина, созданный в 1872 г. в Петербурге.

В 1870-е гг. доктрина народничества, разработанная Герценом и Чернышевским, была дополнена (главным образом по вопросам тактики) идеями лидеров российской политической эмиграции М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова и П.Н. Ткачева. Программные документы 70-х гг. были призваны помочь революционерам разобраться в своих практических задачах в новых, пореформенных социально-экономических условиях. Идейная платформа крестьянского социализма по-прежнему объединяла народников, но теперь произошло их размежевание по вопросам тактики. Возникло три направления народничества.

1. Анархистское.

Теоретиком анархистского направления народничества, чрезвычайно популярного в России в 70-80-е гг., был М.А. Бакунин, изложивший свои взгляды в работе «Государство и анархия». Фундамент анархизма – концепция государства. Анархисты считают его злом, носящим исторический характер. Общественное устройство, основанное на началах самоуправления, автономии и свободной федерации индивидов, общин, провинций и наций – вот идеал бакунинской политической доктрины. Русский народ Бакунин назвал «социалистом по инстинкту и революционером по природе». Таким образом, народникам остается одно – идти в народ и звать его к бунту. В ходе крестьянской революции народ, являющийся стихийным социалистом и борцом, реализует идеал общественного устройства, основанный на анархистских началах.

2. Пропагандистское.

Основы своей теории идеолог пропагандистского направления в народничестве П.Л. Лавров изложил в «Исторических письмах», которые дали ответ на вопрос, чем должна заниматься передовая молодежь. Она должна отправиться в деревню, чтобы помочь крестьянам вооружиться культурными знаниями и осознать необходимость и полезность построения социалистического общества. Лавров в отличие от Бакунина считал, что русский народ не готов к революции, а народники, следовательно, должны пробудить его революционное сознание. Но прежде чем идти в народ, революционеры сами должны были пройти теоретическую подготовку. «Подготавливать и только подготавливать» – вот лозунг лавристов.

3. Заговорщическое.

Направление П.Н. Ткачева часто именуется русским бланкизмом, поскольку ранее с таких же позиций выступал во Франции знаменитый О. Бланки, разработавший теорию заговора. Ткачев считал, что разговоры о крестьянской революции и об участии народа в будущих преобразованиях излишни. Русский народ, доведенный до нищеты и отчаяния, ненавидит угнетателей, но самостоятельно не может выступить против них. Он ожидает революционеров, которые освободят его. Поэтому Ткачев выдвигает

идею захвата власти небольшой, хорошо законспирированной партией профессиональных заговорщиков.

К 1874 г. вся европейская часть страны была покрыта густой сетью революционных кружков (не меньше 200), которые успели согласовать места и сроки массового «хождения в народ», о необходимости которого говорили идеологи анархистского и пропагандистского направлений народничества. Массовое «хождение в народ» 1874 г. было беспрецедентным в русском освободительном движении по масштабам и энтузиазму участников (свыше 3 тыс. активных юношей и девушек). Оно охватило 37 губерний, в основном Поволжья и Юга России. Однако у революционеров не было ни единого центра движения, ни единой цели. Некоторые шли в народ, чтобы нести ему свет социализма, другие - чтобы поднять его на немедленное восстание, третьи - чтобы познакомиться с основами народной жизни.

Восприимчивость крестьян к призывам народников оказалась, однако, меньшей, чем ожидалось. Выяснилось, что они не знали ни психологии, ни настроений мужика, настороженно относившегося к пропаганде непонятной социалистической республики. К тому же, как только речь заходила о борьбе с самодержавием, крестьяне замыкались. Царь оставался для них единственным защитником и надеждой на лучшую жизнь.

Уцелевшие после арестов народники усмотрели причины своей неудачи в организационной слабости «хождения», в правительственных репрессиях, а также недооценке оседлой пропаганды. В результате в 1876 г. была создана всероссийская подпольная организация, которая стала именоваться «Землей и волей» (М.А. и О.А. Натансон, А.Д. Михайлов, А.И. Желябов, Г.В. Плеханов, С.Л. Перовская и др). Организация имела устав, проникнутый духом централизма, строжайшей дисциплины и конспирации, и программу, в которой конечной целью декларировались коллективизм и анархия. Землевольты отказались от захвата политической власти в пользу социалистической революции путем восстания.

Средства достижения цели были разделены на две части: организаторскую (пропаганда и агитация) и дезорганизаторскую (индивидуальный террор). Террор являлся мстью тем сановникам и служащим, которые в отношениях с арестованными нарушали законы Российской империи, а также защитой организации от провокаторов и шпионов полиции. Однако постепенно «красный» террор разрастался. Это отчетливо понимали противники новой тактики, не согласные и с тем, что она вызывает большие жертвы в организации, отвлекает лучшие силы от пропаганды в деревне, требует много средств. Разногласия среди членов организации обострились.

В 1879 г. «Земля и воля» распалась на две организации – «Черный передел» и «Народную волю». «Деревенщики» во главе с Г.В. Плехановым, П.Б. Аксельродом и В.И. Засулич составляли меньшинство. Они придер-

живались позиций народников 60-х гг., т.е. были сторонниками пропаганды в народе с целью подготовки крестьянской революции.

«Народная воля» (А.И. Желябов, А.Д. Михайлов, Н.А. Морозов, С.Л. Перовская и др.) стала самой крупной, сильной и авторитетной из всех русских революционных организаций XIX в. (вместе с сочувствующими она насчитывала до 2 тыс. человек). Она сделала ставку на политический переворот силами революционной партии.

Главным направлением деятельности «Народной воли» стало прямое давление на правительство посредством индивидуального террора. Основной целью стала подготовка цареубийства. Народолюбцы были уверены, что монархия представляет собой самостоятельную политическую силу, а потому, свергнув монарха, им удастся вызвать восстание народных масс. Таким образом, убийство царя станет сигналом к всенародному восстанию. В 1880–начале 1881 г. народолюбцы осуществили несколько покушений, закончившихся неудачей. Наконец, 1 марта 1881 г. император был смертельно ранен бомбой, брошенной И. Гриневским. Однако поставленные политические цели достигнуты не были: правительство ответило на революционный террор арестами и казнями. В 1884 г. «Народная воля» прекратила свое существование, завершив тем самым период революционного народничества.

После ряда крупных поражений, нанесенных народничеству властями, как политическое течение оно пошло на убыль. Попытки воссоздать на прежней идейной платформе старые организации (например «Землю и волю») потерпели крах. В 1880-е гг. происходит размежевание в народничестве: одни продолжали отстаивать идеалы 60-70-х гг. (их духовными лидерами были П. Л. Лавров и Н.К. Михайловский), другие (Г.В. Плеханов) перешли на позиции марксизма, третьи пересмотрели радикальные крайности прежней идеологии и встали на либеральные позиции (так называемые либеральные народники).

На рубеже XIX—XX вв. в связи с существенными изменениями в социально-экономической жизни страны, а также появлением в России марксистской концепции перед новым поколением революционеров встала задача модернизации народнической идеологии. Благодаря исследованиям молодых народников А.В. Пешехонова, Л.Э. Шишко, П.А. Вихляева и прежде всего В.М. Чернова на политическую арену страны выходит новое общественно-политическое течение – социально-революционное неонародничество. Эсеры сохраняли верность революционным идеалам и традициям своих предшественников и вместе с тем стремились переосмыслить прежние теоретические концепции, обновив их путем европеизации.

В январе 1902 г. было заявлено о создании Партии социалистов-революционеров (процесс ее организационного оформления затянулся до 1906 г.). В мае 1904 г. была опубликована программа партии, в основе которой лежала идея об особом пути России к социализму. Главное внима-

ние эсеровская программа уделяла крестьянству: его спасение она видела в социализме. Исходным основанием доктрины было положение о социализации земли, которая означала отмену частной собственности на землю без выкупа, превращение земли в общенародное достояние без права купли-продажи и передачу ее в распоряжение центральных и местных органов самоуправления. Принципом пользования землей эсеры определяли «уравнительно-трудовой».

Социалисты-революционеры отказались от народнической тактики захвата власти группой революционеров. Они исходили из необходимости введения демократической конституции и свобод, созыва Учредительного собрания, которое решит вопрос о форме государственного правления и станет высшим законодательным органом страны. С его помощью в рамках буржуазного общества будут проведены социалистические реформы.

Эсеры сыграли большую роль в политической истории России первой четверти XX в., в то время как народничество было главным направлением общественно-политической мысли второй половины XIX в. Оно оставило значительный след как в теории и практике радикально-правовой мысли России, так и в истории борьбы с самодержавием.

Марксизм

Марксизм, идеологами которого были К. Маркс и Ф. Энгельс, зародился в Германии в 40-е гг. XIX в. Он рассматривает историю человеческого общества как закономерную смену формаций, происходящую в результате классовой борьбы. В результате противостояния буржуазии и пролетариата капиталистическая формация будет уничтожена, и на смену ей придет социалистическое общество, в котором господствуют социальная справедливость и социальное равенство, отсутствуют частная собственность и эксплуатация. Для уничтожения буржуазной собственности Маркс и Энгельс предлагали завоевать пролетариату политическую власть посредством коммунистической революции и установить свою диктатуру.

Марксизм начинает распространять влияние в России в 80-е гг., а в 90-е гг., на волне общественного подъема и роста рабочего движения, становится модной идеологией. Причинами популяризации марксизма в России были кризис народнической идеологии и развитие капитализма, а значит, рост рабочего класса.

Появление в России марксизма как самостоятельного течения связано с именем бывшего народника - «чернопередельца» Г.В. Плеханова и деятельностью его группы «Освобождение труда», созданной в Женеве в 1883 г. Кроме Плеханова, в нее вошли В.И. Засулич, П.Б. Аксельрод, Л.Г. Дейч, В.Н. Игнатов. Группа выдвинула своей целью распространение идей Маркса, признавала главной силой общественного прогресса рабочий

класс и стремилась к созданию марксистской рабочей партии как инструмента революционного переустройства общества.

Благодаря деятельности «Освобождения труда» в 80-е гг. в Петербурге и ряде других городов возникли марксистские кружки и организации (Д. Благоева, П.В. Точисского, М.И. Бруснева). На рубеже XIX-XX вв. русский марксизм раскололся на три направления – легальный марксизм, экономизм и ортодоксальный марксизм.

Представителями легального (критического) марксизма были П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановский. Считая капитализм рациональной и выгодной всем классам формой устройства общества, они видели цель своей деятельности в разработке реформ. Они выступали противниками нелегальных форм деятельности и придерживались эволюционистских взглядов постепенного совершенствования буржуазного строя, придания ему более цивилизованных форм. «Экономисты» (С.Н. Прокопович, Е.Д. Кускова) полагали, что рабочие массы, глухие к политическим лозунгам, более чутко реагируют на собственные профессиональные интересы. Поэтому они предлагали пролетариату организовывать лишь экономическое движение, а вопросы политической революции оставить либеральной буржуазии. Наконец, революционный (ортодоксальный) марксизм был продолжателем классических идей Маркса и Энгельса, без изменений воспринятых группой «Освобождение труда». Главной задачей ортодоксальных марксистов (Г.И. Плеханова, В.И. Ленина, Ю.О. Цедербаума и др.) было создание социал-демократической партии. В 90-е гг. шел процесс объединения марксистских кружков и изменялся характер их деятельности.

Первый съезд социал-демократических организаций России собрался в марте 1898 г. в Минске. Съезд принял решение объединить социал-демократические кружки и группы в единую Российскую социал-демократическую партию (РСДРП). Однако он не выработал программы и устава, т.е. общих принципов построения, стратегии и тактики партии.

Только в 1903 г. на II съезде РСДРП была конституирована: были приняты Программа, Устав, избраны руководящие органы. Программа конечной целью ставила осуществление социалистической революции и установление диктатуры пролетариата (так называемая программа-максимум). Ближайшими задачами (программа-минимум) были свержение самодержавия, установление демократической республики, введение 8-часового рабочего дня, уничтожение в деревне всех остатков крепостничества, равенство наций и право наций на самоопределение. Таким образом, в конце XIX в. единственной общероссийской партией оказалась РСДРП. При этом Ленин и его единомышленники сумели создать такую политическую организацию, равной которой не было ни в России, ни на Западе. Ее основными характеристиками были высокая организованность, строгая дисциплина, тактическая и организационная гибкость.

Таким образом, российский радикализм обогнал в своем развитии либеральное и консервативное общественные движения. Это было связано с отсутствием в самодержавной России политических свобод, незавершенностью аграрной революции и экономическим неблагополучием народных масс. На рубеже веков радикализм становится авангардом политического движения. Социалистические партии – РСДРП и эсеров – оформляются раньше либеральных и консервативных в отличие от Западной Европы, где формирование политической структуры общества начиналось с создания буржуазных партий.

Заключение

Реформы Александра II привели к существенным изменениям в политической и социально-экономической жизни страны, способствовали переходу ее на капиталистические рельсы развития. Одновременно преобразованиям были свойственны серьезные просчеты и недостатки, а также некоторая незавершенность, следствием чего стала политизация российского общества, и в частности активная деятельность радикальных политических сил. В России экономические вопросы, вопросы социального благополучия всегда имели первостепенное значение. Отсюда популярность здесь идеологий, ставивших перед собой цель улучшения материального благополучия доведенного до нищеты народа. Кроме того, специфика аграрного развития страны, которая выражалась в наличии большой массы крестьянского населения и общинной собственности на землю, стала причиной появления оригинальных политических воззрений, веривших в особый путь движения России. Таким образом, особенности исторической динамики страны привели к тому, что во второй половине XIX - начале XX вв. в авангарде ее общественно-политической мысли стояли радикальные организации. Программы российских консерваторов и либералов не смогли обрести поддержку закрепощенного, как и прежде, в массе своей населения, тем более что сам процесс формирования данных направлений проходил в условиях отсутствия политических свобод.

Рекомендуемая литература

1. Аникин, А.В. Путь исканий: Социально-экономические идеи в России до марксизма [Текст] / А.В. Аникин. – М.: Политиздат, 1990.
2. Антонов, В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности [Текст] / В.Ф. Антонов // Вопросы истории. 1991. № 1.
3. Григорьева, Е.А. К. Маркс и его «ученики» на родине ленинизма [Текст] / Е.А. Григорьева // Вопросы истории. 2007. № 1.
4. Зверев, В.В. Эволюция народничества: «Теория малых дел» [Текст] / В.В. Зверев // Отечественная история. 1997. № 4.
5. История России. XIX в. [Текст]: учеб. для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. / В.Г. Тюкавкин, Н.А. Проскурякова, Л.М. Лященко [и др.]; под ред. В.Г. Тюкавкина. – М.: Владос, 2001. Ч. 2.
6. Кирьянов, Ю.И. Рабочие в России на рубеже XIX-XX веков [Текст] / Ю.И. Кирьянов // Отечественная история. 1997. № 4.
7. Леонтович, В.В. История либерализма в России. 1762-1914 [Текст] / В.В. Леонтович; под общ. ред. А.И. Солженицина. – М.: Русский путь: Полиграфресурсы, 1995.
8. Малинин, В.А. История русского утопического социализма. Вторая половина XIX – начало XX в. [Текст] / В.А. Малинин. – М.: Наука, 1991.
9. Мунчаев, Ш.М. Политическая история России. От становления самодержавия до падения Советской власти [Текст] / Ш.М. Мунчаев, В.М. Устинов. – М.: Норма-Инфра, 1999.
10. От абсолютизма к демократии. Политическая жизнь капиталистической России (1861 – февраль, 1917) [Текст]: Документы и материалы к семинарским занятиям по отечественной истории / Сост. О.Н. Богатырева, Н.Н. Попов. – Екатеринбург: Урал. гос. ун-т, 1991.
11. Пирумова, Н. Земства и политика [Текст] / Н. Пирумова // Родина. 1993. № 5-6.
12. Тонких, В.А. История политической и правовой мысли России [Текст]: учеб. пособие для вузов / В.А. Тонких, Ю.Л. Ярецкий; под ред. В.И. Жукова. – М.: Гуманит. издат. центр ВЛАДОС, 1999.
13. Троицкий, Н.Л. Россия в XIX веке [Текст]: учеб. пособие / Н.Л. Троицкий; изд. 2-е, испр. – М.: Высш. шк., 2003.